

Literature Review: Citation & Plagiarism

Presented by:

Yosuke Tomita

*Editage Academic Trainer and Consultant,
Assistant professor, Takasaki University of Health and Welfare*

A Brief Snapshot of Editage

EDITAGE™ – the flagship brand of Cactus Communications

Editage is one of the world's largest provider of specialist English-language editing and publication support services to researchers, publishers, institutions, libraries, and corporations worldwide.



1000+ in-house employees
2,000+ publication experts worldwide



457,000+ authors,
1,271,000+ documents,
1,200+ subjects,
17+ years experience



Vision: We are **Trusted Advisors** who help make research more accessible, accelerating global science and human development, through a combination of **Inspired People** and **Great Technology**

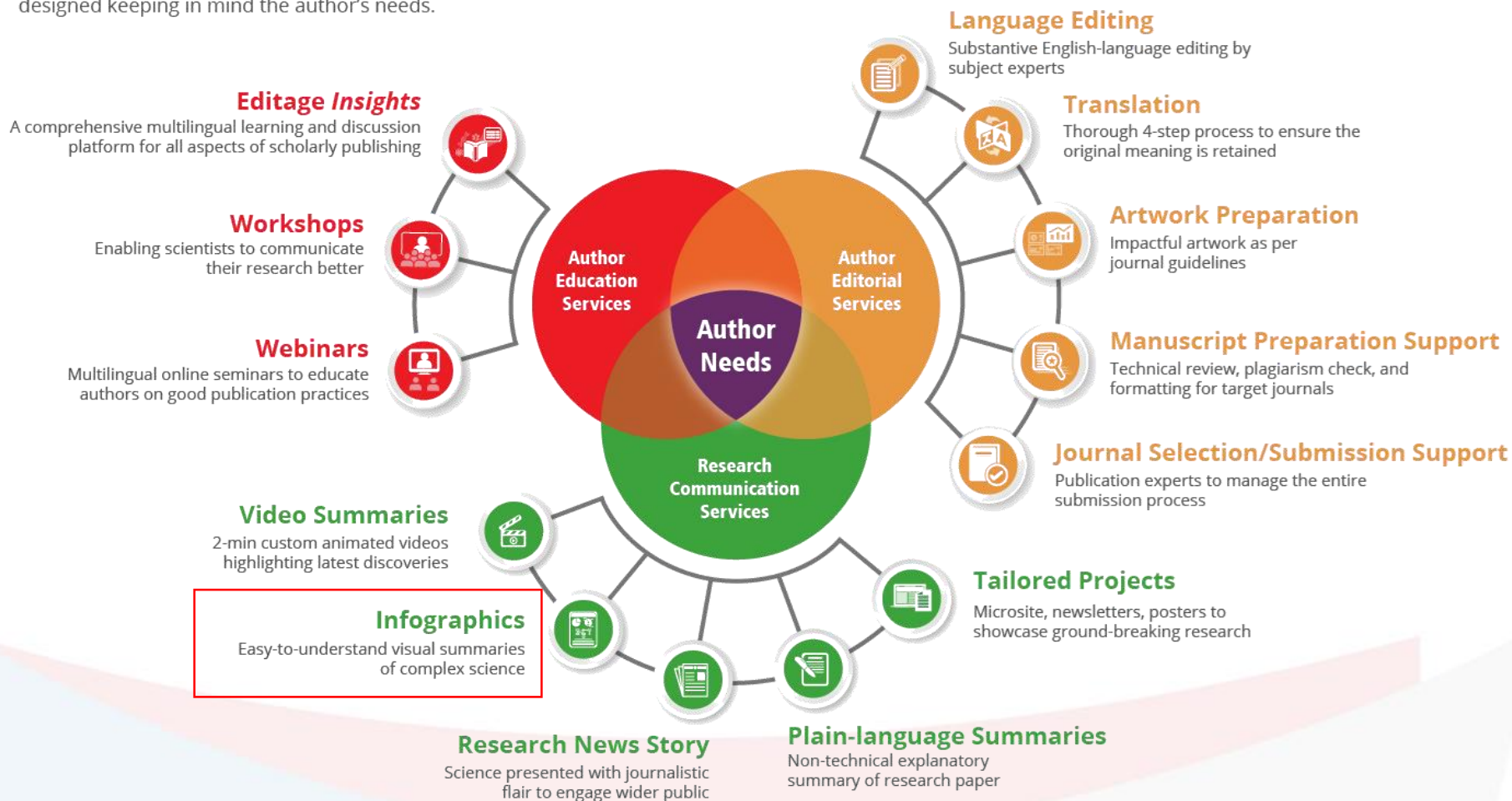


- **ISO-certified** processes and information security management systems system
- **106 BELS and 8 CMPP-certified** writers/editors in-house

The Editage Ecosystem of Services

AUTHOR NEEDS

Authors have been at the core of our DNA, and all our services are designed keeping in mind the author's needs.



プロフィール

2017年～

高崎健康福祉大学 現在に至る

2013年～2017年

McGill University (PhD)

Translator (Cactus communications) 現在に至る

これまで250件以上の翻訳を実施

2010年～2012年

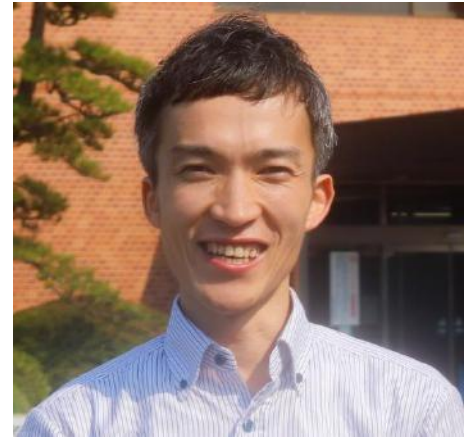
群馬大学博士前期課程 (MSc)

2010年～2013年

病院勤務 (理学療法士)

2010年～2012年

群馬大学学士課程 (BSc)



Research interest

原著論文：7本（筆頭6本、共著1本）

- Journal of Neurophysiology × 2
- Neurorehabilitation and Neural Repair × 2
- Geriatrics and Gerontology International × 1
- Injury × 1
- Physical Therapy Science × 1

researchmap URL: <https://researchmap.jp/mtl.yosuke.tomita>

Keywords: 運動制御、バイオメカニクス、リハビリテーション、
脳卒中、スポーツ科学、軽度認知障害、生物統計学

Peer reviewer (月1～2本程度) :

Journal of Biomechanics, Motor Control,
Journal of Neuroengineering and Rehabilitation,
Scientific Reports

Literature Reviewとは



- 既存の知識を統合して考察する作業
- 定義や歴史、理論などに関するより高度な考察も含む
- 類似した研究の関連性や、知見の相違などを明らかにする
- Literature reviewによって、筆者がそのトピックを十分に理解していること、またトピックの価値を読者に伝える
- 読者が追加の文献検索をしなくても十分なほど、研究テーマに関連する既存のエビデンスを示す
- 学位論文と原著論文ではLiterature reviewのボリュームや内容が異なる

Session Outline

1. 文献レビューの概要
2. 引用について理解しよう
3. 盗用・剽窃(plagiarism)の事例
4. 盗用・剽窃を避けるには
5. 盗用・剽窃を見つけるには

文献レビューはなぜ必要？

- 文献情報をいつでも最新の状態にアップデートする
- 時代遅れの研究や的外れな研究を行なうことを避ける
- 学位論文においては、テーマに関する十分な背景知識を有していることを証明する

文献レビューの種類

Narrative or Traditional literature review

学位論文における章として用いるもの。既存の知識をまとめ、自らの論文が当該分野でどのように位置づけられるかを明らかにする

Systematic literature review

医学・社会・心理学などの分野で、リサーチクエスチョンに応じた厳格な選択基準に合致する論文を量的・質的にまとめ、データのバイアスを可能な限り除き分析する

Scoping reviews

系統的に検索する点ではSRと類似しているが、検索元に制限がないことが大きな違い。

その他

- Cochrane reviews: 医学、医療政策に関するSR
- Campbell collaboration: 社会、心理、教育、犯罪学実験に関するSR

文献レビューの手順

- Research questionをまずは明確にする
- どのようにReviewを行うか計画を立てる
- 文献を検索する **記録する**
- ヒットした文献を吟味する **記録する**
- レビューを書く（時系列、テーマ別）

文献レビューの構成

Introduction

Method

Body

Discussion & conclusion

References

Introduction

- ☑ 何について述べるのか（文脈）
- ☑ 研究分野に関する情報、
- ☑ テーマの分野における意義
- ☑ 文献レビューの焦点を提示

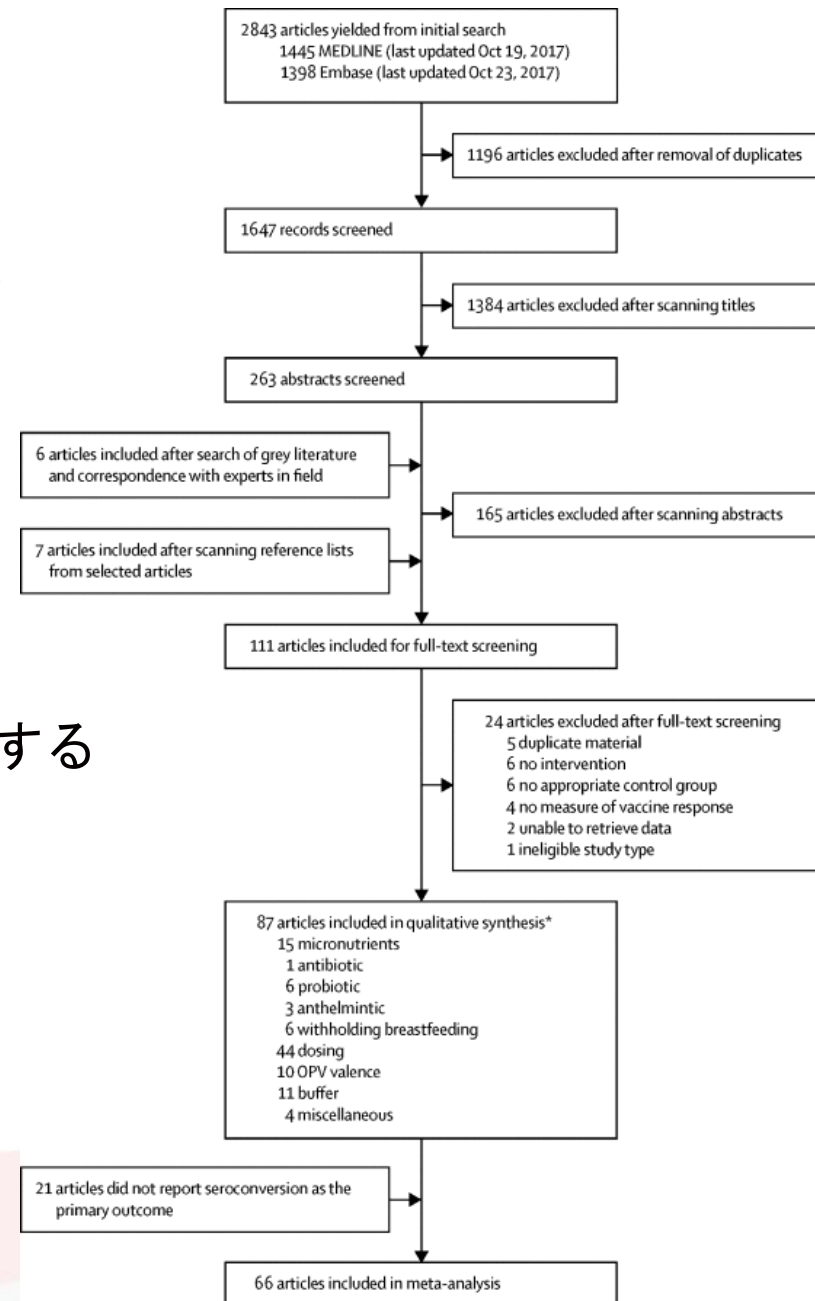
Method

- ☑ 検索に使用したデータベース
- ☑ キーワード、検索式
- ☑ 文献を選んだ基準
- ☑ 情報の提示の仕方

→読者が著者のアプローチを理解しやすくする

→必要に応じて図表を活用する

※Systematic reviewでは決まった形式
に沿って実施する必要あり



なかなかテーマに関する文献が見つからない...

誰もやったことがない研究かも・・・？

なかなかテーマに関する文献が見つからない...

誰もやったことがない研究かも・・・？



年間約250万本の学術誌が出版されている

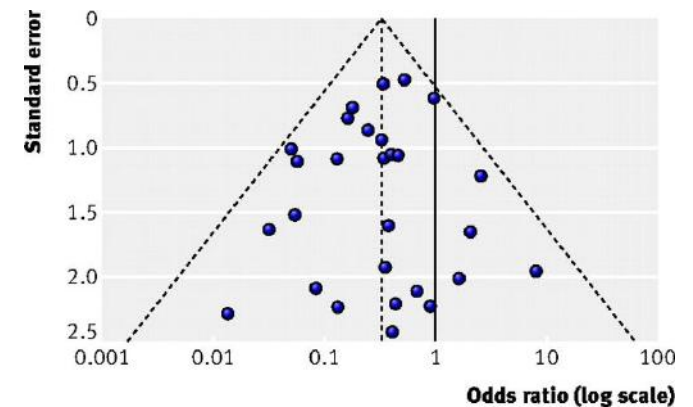
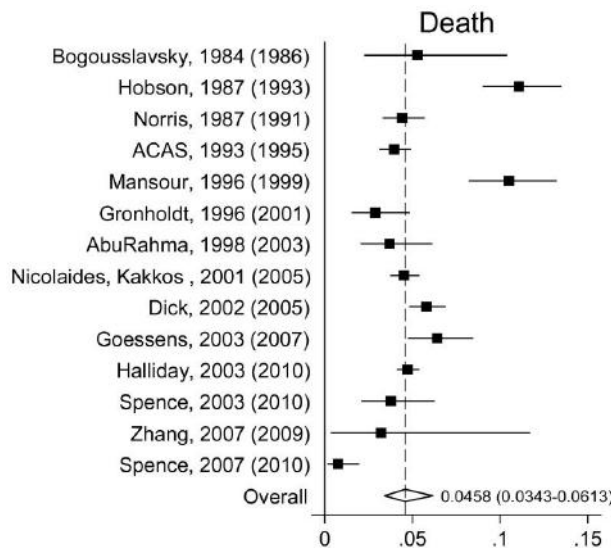


- ☑ 検索戦略（検索式、データベース）が誤っている？
- ☑ 検索が不十分？

検索範囲を広げる、キーワードを変更する、参考文献を辿る、ヒットした論文を熟読する、司書に相談する

Body

- ☑ 時系列
- ☑ テーマ別



- ・ 必要に応じて図表を活用して見やすくまとめる
- ・ 自ら過去の研究の質を評価することも可(critical

BMJ Best Practice

Critical appraisal checklists

» Evidence based medicine (EBM) toolkit » EBM Tools » Critical appraisal checklists

There are numerous checklists available to act as aide memoires for evaluating studies and they can be very useful.

However, a key issue in critically appraising studies is that, while it can be thought of in terms of being an academic exercise of 'ticking the boxes', the reason why we are doing it is to evaluate what weight we can put on the findings, and to evaluate how far we can generalise the results from trials into routine practice to inform clinical care.

Since these pragmatic issues always need to be borne in mind when critically appraising study data, here we present some checklists for different study types and examples of how they can be applied to a specific study. We also present some information for tricky critical appraisal scenarios.

EBM Tools

[Critical appraisal checklists](#)

[Statistics calculators](#)

[A glossary of EBM terms](#)

[A glossary of health economics terms](#)

[Commonly used EBM and statistical abbreviations](#)

CASP

HOME ABOUT US

CASP Checklists

This set of eight critical appraisal tools are designed to be used when reading research, these include tools for Systematic Reviews, Randomised Controlled Trials, Cohort Studies, Case Control Studies, Economic Evaluations, Diagnostic Studies, Qualitative studies and Clinical Prediction Rule.

<https://casp-uk.net/casp-tools-checklists/>

<https://bestpractice.bmj.com/info/toolkit/ebm-toolbox/critical-appraisal-checklists/>

Paper for appraisal and reference:

Section A: Are the results of the review valid?

1. Did the review address a clearly focused question?

Yes	<input type="checkbox"/>
Can't Tell	<input type="checkbox"/>
No	<input type="checkbox"/>

HINT: An issue can be 'focused' in terms of

- the population studied
- the intervention given
- the outcome considered

Comments:

2. Did the authors look for the right type of papers?

Yes	<input type="checkbox"/>
Can't Tell	<input type="checkbox"/>
No	<input type="checkbox"/>

HINT: 'The best sort of studies' would

- address the review's question
- have an appropriate study design (usually RCTs for papers evaluating interventions)

Comments:

Is it worth continuing?

3. Do you think all the important, relevant studies were included?

Yes	<input type="checkbox"/>
Can't Tell	<input type="checkbox"/>
No	<input type="checkbox"/>

HINT: Look for

- which bibliographic databases were used
- follow up from reference lists
- personal contact with experts
- unpublished as well as published studies
- non-English language studies

4. Did the review's authors do enough to assess quality of the included studies?

Yes	<input type="checkbox"/>
Can't Tell	<input type="checkbox"/>
No	<input type="checkbox"/>

HINT: The authors need to consider the rigour of the studies they have identified. Lack of rigour may affect the studies' results ("All that glisters is not gold" Merchant of Venice – Act II Scene 7)

Comments:

5. If the results of the review have been combined, was it reasonable to do so?

Yes	<input type="checkbox"/>
Can't Tell	<input type="checkbox"/>
No	<input type="checkbox"/>

HINT: Consider whether

- results were similar from study to study
 - results of all the included studies are clearly displayed
- results of different studies are similar
- reasons for any variations in results are discussed

Comments:

Section B: What are the results?

6. What are the overall results of the review?

HINT: Consider

- If you are clear about the review's 'bottom line' results
 - what these are (numerically if appropriate)
- how were the results expressed (NNT, odds ratio etc.)

Comments:

7. How precise are the results?

HINT: Look at the confidence intervals, if given

Comments:

Section C: Will the results help locally?

8. Can the results be applied to the local population?

Yes ☐
Can't Tell ☐
No ☐

HINT: Consider whether

- the patients covered by the review could be sufficiently different to your population to cause concern
- your local setting is likely to differ much from that of the review

Comments:

9. Were all important outcomes considered?

Yes ☐
Can't Tell ☐
No ☐

HINT: Consider whether

- there is other information you would like to have seen

Comments:

10. Are the benefits worth the harms and costs?

Yes ☐
Can't Tell ☐
No ☐

HINT: Consider

- even if this is not addressed by the review, what do **you** think?

Comments:

BMJ Best Practice

	Yes	No	Can't tell
Is the included population explicitly described?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Is the intervention and control explicitly described?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Is the setting (i.e., clinics, multi-site, primary care) explicitly described?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Are the outcomes explicitly described?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Are the outcome measurements valid (objective, using standard/validated measures)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Is the study adequately randomised (i.e., the allocation process truly random)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Is the randomisation method described?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Is the level of blinding reported?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Could the level of blinding affect the interpretation of the results (observer bias, bias in analysis, use of objective or subjective outcome measures, etc)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Are both groups treated in exactly the same way apart from the intervention?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Are treatment and control groups similar at baseline?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Are any baseline differences explained and/or accounted for at analysis?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Are all randomised people accounted for at the end of the RCT?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Does the RCT present an intention-to-treat analysis?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Are final results based on more than 80% of people randomised?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Are all clinically relevant outcomes reported?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Does the RCT report a direct statistical analysis between groups?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Does the RCT report appropriate test statistics (absolute numbers, P values, confidence intervals with RRs/ORs/HRs)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Does the RCT report on the clinical relevance/importance of the results?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Are the setting and intervention generalisable to routine clinical practice/care?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Discussion and Conclusion

- ☑ 重要な研究の主な意義についてまとめる
- ☑ テーマや分野に関して明らかになった疑問点・問題点について考察
- ☑ レビューによって明らかになった研究の空白 (knowledge gap) について明確に述べる
- ☑ 将来の研究に対する妥当な提案を行う

→現状のまとめ、問題点の抽出、将来への提言

2.引用について理解しよう

引用とは?

著作物から、そのままの形で文章などの
内容を引くこと



引用とは?

著作物から、そのままの形で文章などの内容を引くこと



引用の目的は?

- 内容が他者のアイディア等の外部ソースに基づいていることを読者に示す
- 読者が上記ソースを見つけるために十分な情報を提供する

他人のアイデアを論文に組み込む方法

Quoting

引用

Paraphrasing

言い換え

Summarizing

要約

他人のアイデアを論文に組み込む方法

Quoting 引用

- オリジナルの文章と全く同じ
- 逐語一致

Paraphrasing 言い換え

Summarizing 要約

他人のアイデアを論文に組み込む方法

Quoting 引用

- オリジナルの文章と全く同じ
- 逐語一致

Paraphrasing 言い換え

- オリジナル文章より多少短い
- 異なる言葉で述べる

Summarizing 要約

他人のアイデアを論文に組み込む方法

Quoting 引用

- オリジナルの文章と全く同じ
- 逐語一致






Paraphrasing 言い換え

- オリジナル文章より多少短い
- 異なる言葉で述べる

Summarizing 要約

オリジナル文章より多少短い
論点を自らの言葉で述べる
オリジナル文章の概要を示す

引用のスタイル

	MLA	English Literature Foreign Language Communications Religious Studies
	APA	Psychology Education Business/Economics Nursing Linguistic Studies
	Chicago	History Art History Fine Arts Anthropology Philosophy
	IEEE	Engineering Computer Science Information Science
	CSE	Biology Physics Chemistry Geology

- 学術領域によって異なる
- 雑誌によって独自のスタイルがある場合も

In-text citations

In-text citationをすることで、引用元に読者を誘導することができる

In-text citations

In-text citationをすることで、引用元に読者を誘導することができる

- ✓ Information-prominent method（情報抜出法）
- ✓ Author-prominent method（著者抜出法）
- ✓ Direct quotation method（直接引用法）
- ✓ Numerical method（番号法）

In-text citations

In-text citationをすることで
することができる

Example:

Children express an interest in books and pictures from an early age (Murphy, 1995).

- ✓ Information-prominent method (情報抜出法)
- ✓ Author-prominent method (著者抜出法)
- ✓ Direct quotation method (直接引用法)
- ✓ Numerical method (番号法)

In-text citations

In-text citationをすることで、引用元に読者を誘導することができる

Example:

Murphy (1995) claimed that children as young as six months are able to follow a simple story sequence.

- ✓ Information-prominent method (情報抜出法)
- ✓ Author-prominent method (著者抜出法)
- ✓ Direct quotation method (直接引用法)
- ✓ Numerical method (番号法)

In-text citations

In-text citationをすることができる

Example:

An interesting view was expressed that “the connection of high profile developments to their surrounding environment has increasingly been questioned” (Cochrane, 2007, p. 117).

- ✓ Information-prominent method (情報優先法)
- ✓ Author-prominent method (著者優先法)
- ✓ Direct quotation method (直接引用法)
- ✓ Numerical method (番号法)

In-text citations

In-text citationをすることで、引用元に読者を誘導することができる

- ✓ Information-prominent
- ✓ Author-prominent
- ✓ Direct quotation method (直接引用法)
- ✓ Numerical method (番号法)

Example:

ATP-binding cassette (ABC) transporters move small molecules, ions, hormones, lipids, and drugs across cell membranes, and have diversified to act as ion channels and components of multiprotein complexes (1). A basic, conserved two-state mechanism can explain active transport(1)

In-text citations and references in APA Style

- 第7編で大幅改定

<https://www.scribbr.com/apa-style/apa-seventh-edition-changes/>

例 1) 著者が複数いる際には文中ではet al.で略す

✗ (Taylor, Kotler, Johnson, & Parker, 2018)

✓ (Taylor et al., 2018)

例 2) Reference list中で、DOIはURLのスタイルで示す

✗ doi: 10.1080/02626667.2018.1560449

✓ <https://doi.org/10.1080/02626667.2018.1560449>

IEEE In-text citing

文中で[]を用いて参照元を提示

"...end of the line for my research [13]."

"The theory was first put forward in 1987 [1]."

"Scholtz [2] has argued that....."

"Several recent studies [3, 4, 15, 16] have suggested that..."

"For example, see [7]."

複数の文献を参照するとき

Preferred

[1], [3], [5]

[1] - [5]

Acceptable

[1, 3, 5]

[1-5]

Q: 引用するとオリジナリティがないことになりませんか？



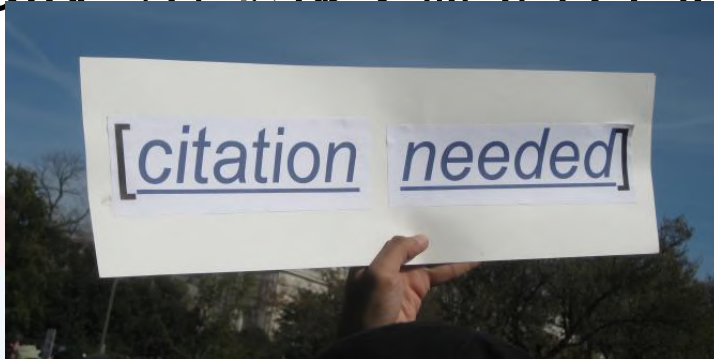
Q: 引用するとオリジナリティがないことになりませんか？

No!



引用のメリット

- They differentiate between your ideas and those of your source. (自分のアイディアであるか、そうでないかを明確に区別可能)
- They emphasize the originality of your work. (オリジナリティを強調することができる)
- They show that you studies your subject carefully (注意深く研究していることを示すことができる)



引用のメリット

- They differentiate between your ideas and those of your source.
- They emphasize the originality of your work.
- They show that you studies your subject carefully.

適切に引用をしないと…

- ✓ 盗用・剽窃を疑われる
- ✓ 読み手の情報に対する信頼を失う

研究不正の種類：FFP

ねつ造（fabrication）

改ざん（falsification）

盗用（plagiarism）

研究不正の種類：FFP

ねつ造（fabrication）

改ざん（falsification）

盗用（plagiarism）

「他の研究者のアイディア、分析・解析方法、データ、研究結果、論文または用語を、当該研究者の了解もしくは表示なく流用すること」

（<https://www.amed.go.jp/content/000048638.pdf>）

3. 盗用・剽窃の事例

盗用・剽窃の事例

「英文表記の類似性の高さから盗用と判断 薬学系大学に所属していた A 准教授は、自身を筆頭著者、B 助教を責任著者、C 教授（教室主任）及び院生・卒業生 6 名を共著者とした論文を P ジャーナル 誌に投稿し、2012 年 3 月に掲載された。論文掲載から 1 年 4 か月後の 2013 年 7 月に、A 准教授に P ジャーナル誌の出版元である E 社より、2004 年に D ジャーナル誌に掲載された同じ著者の論文から文章をコピー・ペーストしたのではないかと申し立てがあったことが知らされた。A 准教授は、論文の新規性について説明したところ E 社もそれを認めたが、相手側の D ジャーナル誌からは英文表記の類似性の高さから納得が得られなかったため、E 社に対して論文の取り下げを連絡、2013 年 9 月に D ジャーナル誌との和解に至った。両社で和解したものの論文撤回の作業がすぐに行われなかったため、翌年の 4 月にインターネット上に A 准教授の論文盗用に関する書き込みが掲載された。大学では調査委員会を設置し、A 准教授を筆頭著者として P ジャーナル誌に掲載された論文について調査を行った。その結果、A 准教授は、自身に盗用や借用の認識はなく、得られた知見から論文作成したところ結果として D ジャーナル 誌掲載論文の文章と一致度が高くなったと主張。調査委員会では、データの新規性は確認したものの、D ジャーナル 誌掲載論文との文章の一致度が 9 割以上と極めて高く、同論文の文章をコピー・ペーストしたことは明らかであり、自分の論文からであっても不正行為等の盗用に該当すると判断した。」

研究不正と認定された事例、日本医療研究開発機構
<https://www.amed.go.jp/content/000033945.pdf>

盗用とは？

ORI(organization of research integrity)による定義

他人のアイディア、方法、結果、言葉を適切に出典を示さずに流用すること。

知的財産の窃盗あるいは不正流用と、出典を示さずに他の人物の著作の総当量をコピーすること。

Committee on Publication Ethics (COPE)による定義

盗用には出版済み・未出版の他者の著作物、アイデアが相当し、これには研究費への申請書や新規に投稿する論文を含み、他言語も含む。研究計画、実行、執筆、投稿のどの段階においても生じ得るもので、紙媒体・電子媒体のいずれにも適応される。

他者の言葉、引用、あるいはアイデアを出典元を述べずに示すこと

盗用・剽窃が発生する理由

1. オリジナルの論文に引用をせずにコピー・ペースト
2. 逐語複製（verbatim copying）
 - － 文章の一部あるいは全てを原文と全く同じ状態でコピーすること
3. 不十分・不適切なパラフレーズ
 - － 言葉の順番を変えるだけで、文章をそのまま利用する
4. Text recycling(文章の再利用), self-plagiarism(自己盗用)
 - － 過去に公開した論文の一部を引用せずに別の記事で再利用

盗用・剽窃の結果



- 即リジェクト
- 雇用の停止・終了
- 単位授与権利の剥奪、退学処分
- 学術誌や科学界からブラックリスト入りされる
- 研究費を受給することを禁じられる
- キャリアへの不可逆的なダメージ

盗用・剽窃の種類

不意な
盗用・剽窃

自己
盗用・剽窃

意図した
盗用・剽窃

Light

Severe

1.不意な(意図しない) 盗用・剽窃

- 通常はケアレスミス
- 不適切なパラフレイズ
- 不適切な引用
- 誤って参考文献を削除
- 不正確な引用
- 分野における「常識」の引用を見逃す
- ★ 英語を母国語としない著者の場合、パラフレイズの問題が最も頻繁

2. 自己盗用・剽窃

- 著者が著作物をそのまま再出版したり、新しい著作物を執筆する際、過去に書いた文章の一部を再利用したりすること

“Whereas [plagiarism](#) refers to the practice of claiming credit for the words, ideas, and concepts of others, [self-plagiarism](#) refers to the practice of presenting one’s own previously published work as though it were new.”

-American Psychological Association-

- 著者は[自己盗用・剽窃](#)についてあまり問題視していなかったケースが多い（著作権はpublisherにあることが多いため問題）

3. 意図した盗用・剽窃

- 著者が意図的に過去の研究（アイディア、コンセプト、意見、技術、文章）を正当に評価しない
- 著者が意図的に過去の作品を自分の考えとして提示
- 時間的な切迫等が盗用・剽窃につながる可能性

4. 盗用・剽窃を避けるには

不意な盗用・剽窃を避けるには

1. あらゆる情報源を明確にする

- 全ての内容が情報源から引用されているか確認する
- In-text citationをする
- 参考文献を正確に引用する(引用元の誤りに注意)
- 「情報」には概念、アイディア、結果、方法、自分自身の先行研究も含まれる

不意な盗用・剽窃を避けるには

“”

2. 引用符を使うことで盗用・剽窃を避ける

- 著者の言葉を引用・複製する際には、引用符使う
（自然科学系の学術論文では多用することは稀）

不意な盗用・剽窃を避けるには

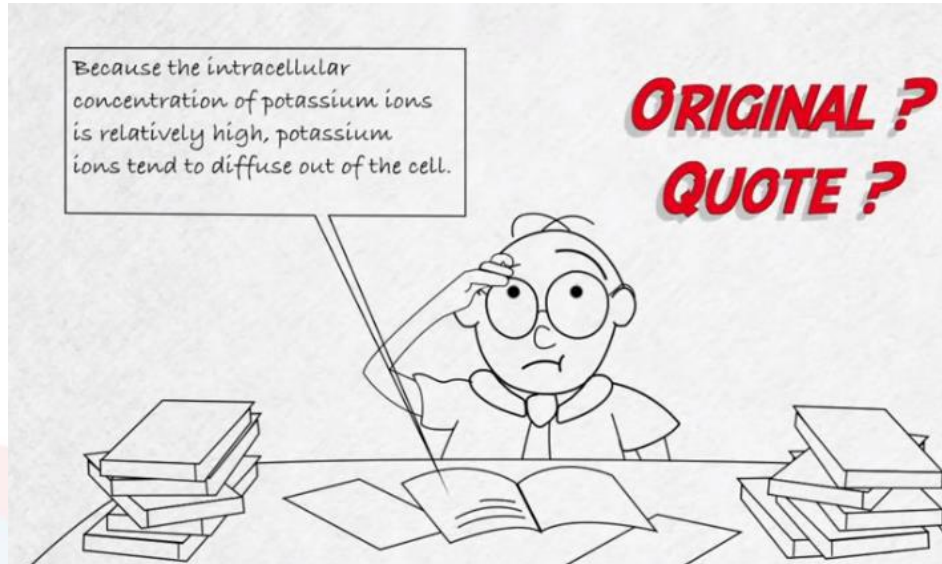
3. 正しくパラフレーズする

- 原文から数語だけ変えるのみでは、盗用・剽窃とみなされる
- 原文の意味を理解し、その意味を保ったまま別の言葉・文章に書き換える
- パラフレーズ後も、引用元を明らかにする
- 文章のコピー&ペーストは避け、要約するようにする

不意な盗用・剽窃を避けるには

4. こまめにメモをとる

- オリジナルの内容か、引用か？
- メモの中でも、引用符を用いるようにする



不意な盗用・剽窃を避けるには

5. 常識的な科学的知見であっても引用元を明らかにする

- たとえ広く知られた科学的事実であっても常に先行研究は引用するようにする

例) 地球温暖化が気候変動を引き起こしている

不意な盗用・剽窃を避けるには

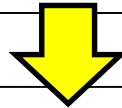
6. 同じ情報に対しては、必要最小限の情報源のみを提示する
 - 最も適切（例：原著、最新の情報）であり、正確な情報源のみを引用する

盗用・剽窃の例

In our study, the volume (as a percent of the initial volume) of the remaining cysts that were followed up in the first 4 months after sclerotherapy using acetic acid was one-half that of the ethanol group (Fig. 1). The number of cysts that regressed to under 10 % of the initial volume in the acetic acid group was greater than in the ethanol group.

盗用・剽窃の例

In our study, the volume (as a percent of the initial volume) of the remaining cysts that were followed up in the first 4 months after sclerotherapy using acetic acid was one-half that of the ethanol group (Fig. 1). The number of cysts that regressed to under 10 % of the initial volume in the acetic acid group was greater than in the ethanol group.



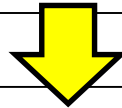
In their study, the volume of the remaining cysts that were followed up 4 months after sclerotherapy using acetic acid was one-half that of the ethanol group and the number of cysts that regressed to under 10 % of the initial volume in the acetic acid group was greater than in the ethanol group (2).



ほぼ逐語一致だが引用していない

盗用・剽窃の例

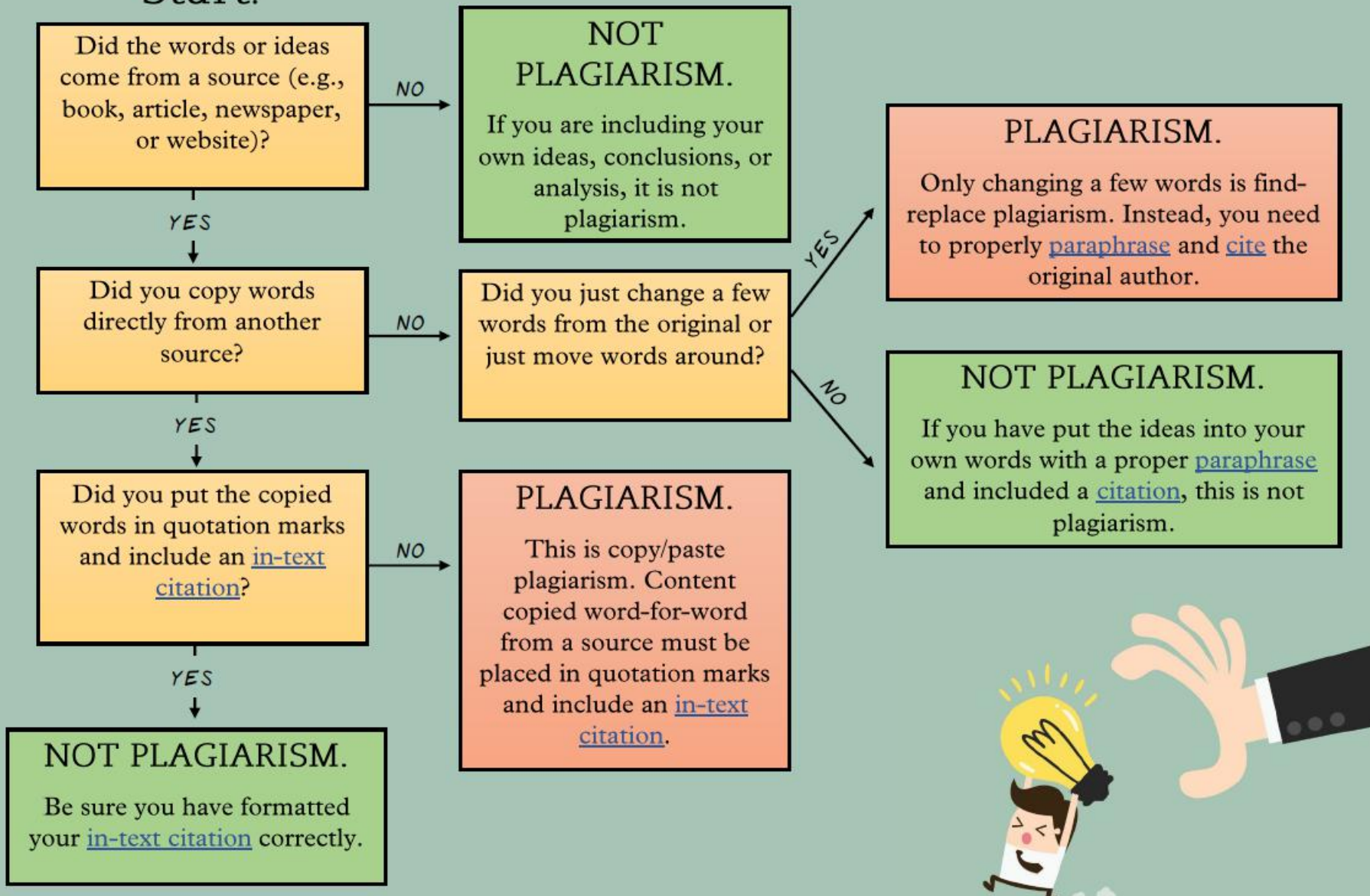
In our study, the volume (as a percent of the initial volume) of the remaining cysts that were followed up in the first 4 months after sclerotherapy using acetic acid was one-half that of the ethanol group (Fig. 1). The number of cysts that regressed to under 10 % of the initial volume in the acetic acid group was greater than in the ethanol group.



In the study, the cysts that remained were examined 4 months after sclerotherapy using acetic acid. The volume of these cysts was found to be one-half that of the ethanol group. Additionally, the acetic acid group had a larger number of cysts that had regressed to less than 10 % of the initial volume than the ethanol group.

DID I PLAGIARIZE?

Start:



不意な盗用・剽窃を避けるには

※ The Office of Research Integrity (ORI) が提供する28の
ガイドライン

ボリ्यूームが多いので、グループで手分けして発表
し合いながら学習するのがオススメ

<https://ori.hhs.gov/plagiarism-0>

[Home](#) » [Avoiding Plagiarism, Self-plagiarism, and Other Questionable Writing Practices: A Guide to Ethical Writing](#)

 [Printer Friendly](#)

Avoiding Plagiarism, Self-plagiarism, and Other Questionable Writing Practices: A Guide to Ethical Writing

The purpose of this module is to help students, as well as professionals, identify and prevent questionable practices and to develop an awareness of ethical writing. This guide was written by Miguel Roig, PhD, from St. Johns University with funding from ORI.

This module was originally created in 2003 and revised in 2006 and 2015.

*** Note: Self-plagiarism is NOT considered research misconduct in accordance to 42 CFR 93. ***

This module is intended for educational purposes only. Views are those of author and not necessarily those of ORI or the Federal Government. This module is not intended to be guidance.

[Disclaimer](#)

TABLE OF CONTENTS

[Download PDF of this Module](#)

- [Preface](#)
- [28 Guidelines at a Glance](#)
- [Introduction](#)
- [On Ethical Writing](#)
- [Plagiarism](#)
 - [Plagiarism of Ideas](#)
 - [Acknowledging the Source of Our Ideas](#)
 - [Plagiarism of Text](#)



[Misconduct Case Summaries](#)



[Newsletter](#)



[Follow Us on Twitter](#)



[PHS Administrative Action Bulletin Board](#)



[Annual Report System](#)

ORI Blog



Sep-17

[8 Research on Research Integrity Grants Awarded](#)

Sep-17

[ORI Awards 5 Conference Grants](#)

Sep-11

[ORI Releases 3 Funding Opportunity Announcement Forecasts](#)

Sep-05

[OHPP Webcasting Free](#)

英語論文作成時に留意すべきポイント

☑ 文章が長すぎないか？(punctuationを多用していないか？)

☑ 1パラグラフの中に論点が複数含まれていないか？

☑ 起承転結を意識しすぎていないか？
(英語の学術論文では結論・要点を早々に述べるべき)

☑ 冠詞(a, an, the)は適切か？

a/an も *the* も「一つです」といっている。*a/an* は「他にもあります」とささやいている。*the* は「他にはありません」と教えている。

(「THEがよくわかる本」より引用)

☑ 使用する単語は一貫しているか？

例：centre vs center, analog vs analogue, subject vs participant

☑ 主語と対応する述語動詞の人称は適切か？

その他Tips

- 👉 関連する論文を **とにかくたくさん** 読む！
- 👉 辞書・シソーラスを使う
 - The Merriam-Webster Pocket Dictionary of Synonyms
 - Cambridge International Dictionary of Phrasal Verbs
 - Collocation: <http://www.freecollocation.com/>
 - Webster's Third New International Dictionary of the English Language
- 👉 共起表現をチェックする（相性の良い単語）
- 👉 Authors' Guidelinesを必ず確認
- 👉 グラマーチェック機能を使う（例：Grammarly）
- 👉 ネイティブチェック・盗用チェック（校正）



evidence



項目を検索



小窓モード



プレミアム

It is one of the earliest sites with **evidence of** farming (wheat and barley) and herding (ca
The **evidence of** pachypleurosaurs in the preserved stomach
During surgery, **evidence of** both male and female organs were found wit
visited by a witch's familiar, and was clear **evidence of** guilt. .
ery and several archeological sites that show **evidence of** slave quarters.
g, an investigation by the US Senate found no **evidence of** CIA involvement.
st the Huari or other hostile peoples however **evidence of** these hostile groups at the site is minima
It also shows **evidence of** later Quapaw occupation.
orthbound trackway ends on a brick wall, with **evidence of** some sort of space beyond.
Evidence of the complex water system that once existed
There was (perhaps still is) all kinds of **evidence of** the old railroad, e.g.
There is **evidence of** some quarrying south west of the main summ
He is author of the 2005 book **Evidence of** Harm - Mercury in Vaccines and the Autism
However, if there is **evidence of** forced entry, then this is regarded as cri
y stone walls still exist from these times as **evidence of** field division for pasture.
cer Jack Poynt (Antonio Sabato Jr.) discovers **evidence of** a CIA-backed raid on a medical facility in
Fisher's report shows no **evidence of** such hesitation.
There is **evidence of** Mesolithic and Neolithic settlement in thi
Emmaus Mystery: Discovering **Evidence of** the Risen Christ (2005) ISBN 0-8264-6797-0
uis the Pius; Droysen found in this event the **evidence of** the German nation.
s been discovered on Crompton Moor, providing **evidence of** Bronze Age human activity.
been of the same origin, but there exists no **evidence of** that.
g fearing God and keeping His commandments as **evidence of** this.
cule - or phenomenon that provides scientific **evidence of** past or present life.

その他のTips

- ☞ 関連する論文を **とにかくたくさん** 読む！
- ☞ 辞書・シソーラスを使う
 - The Merriam-Webster Pocket Dictionary of Synonyms
 - Cambridge International Dictionary of Phrasal Verbs
 - Collocation: <http://www.freecollocation.com/>
 - Webster's Third New International Dictionary of the English Language
- ☞ 共起表現をチェックする（相性の良い単語）
- ☞ Authors' Guidelinesを必ず確認
- ☞ グラマーチェック機能を使う（例：Grammarly）
- ☞ ネイティブチェック・盗用チェック（校正）

パラフレーズ

Rapid and dynamic processing of face pareidolia in the human brain

Susan G. Wardle¹, Jessica Taubert², Lina Teichmann^{1,3} & Chris I. Baker¹

Here we used a multifaceted approach to understand both the spatial distribution and temporal dynamics of illusory face representation in the brain by combining functional magnetic resonance imaging and magnetoencephalography neuroimaging data with model-based analysis.

置換できる単語、置換できない単語を探す

パラフレーズ

Here we **used** a multifaceted approach to **understand** both the **spatial distribution** and **temporal dynamics** of **illusory face representation** in the brain by combining **functional magnetic resonance imaging** and **magnetoencephalography neuroimaging data** with **model-based analysis**.

置換できる単語、**置換できない単語**を探す

Here we **applied** a multifaceted approach to **characterize** both the spatial distribution and temporal dynamics of illusory face representation in the brain by combining functional magnetic resonance imaging and magnetoencephalography neuroimaging data with model-based analysis.

置換できる単語、**置換できない単語**を探す

文章構造を変える

Here we applied a multifaceted approach to characterize both the spatial distribution and temporal dynamics of illusory face representation in the brain by combining functional magnetic resonance imaging and magnetoencephalography neuroimaging data with model-based analysis.

- ①passive voice <-> first person
- ②主語を変える
- ③文章を分割・統合する

文章構造を変える

Here **we** applied a multifaceted approach to characterize both the spatial distribution and temporal dynamics of illusory face representation in the brain **by combining functional magnetic resonance imaging and magnetoencephalography neuroimaging data with model-based analysis.**

A multifaceted approach was applied to characterize both the spatial distribution and temporal dynamics of illusory face representation in the brain: **we combined functional magnetic resonance imaging and magnetoencephalography neuroimaging data with model-based analysis.**

Q.何%の一致率で、盗用・剽窃ととらえられますか？

A. 明確な数値の基準はない

→なぜか？

専門用語が多い内容（例：method sectionなど）では、単語の置換が不可能なケースが多いため（その場合も参考文献の記載は必須）

→誰が判断する？

編集者（査読者がフラッグを上げることも）

→特に重大な問題ととらえられるのは？

パラグラフ全体のcopy&paste

→目安となるな一致率は？

30%以下が一般的（橋本, 2012）



まとめ

- 盗用・剽窃は研究者や学生に最も身近な不正行為の一つ
- 他者のアイディア等を用いる際には、常に最新の注意を払って引用する
- 適切にパラフレイズする
- 情報源を明確に提示する

Thank you for your attention! ☺

Questions?

