

## 原文（日本語）

本研究は（操作された）メリトクラシーは下層階級者に不均衡に影響を及ぼすという思想に強力な裏付けがあるのか否かという点について、またその基準を構成する具体的な要素のうちこれまでうまく操作されたもの、そしてそれがどのような結果を招いたかを理解しようとするものである。また、実験的な操作の成功の報告方法に対し最近ではこれまで以上に透明性が求められていることを想定すると、これは特に重要である。西洋のほとんどの民主主義社会を統制する重要な社会規範であるメリトクラシーに対する心理学的な関心は、年々著しく高まってきた。しかしながら、メリトクラシーが実験的研究において概念化・操作化される方法は、実にさまざまな進歩を遂げてきた。その結果、階層間の関係におけるメリトクラシーの社会的結果、特に恵まれない層に属する者にとってのメリトクラシーの有害な結果を理解するための多様なパラダイムが生まれた。そのような事情から、我々は系統的レビューを行い、様々なプライミングタスクの内容を検討し、プライミングに関する操作の確認の有効性をまとめ、メリトクラシーのプライミングは下層階級においてより望ましくない位置付けにつながるのか否かを分析した。33件の研究から得られた結果は、階層間環境へのメリトクラシーの役割に関する今後の研究に対し、実際のそして理論的な影響を持つ。検討した構成要素の既存の差異とは無関係に、メリトクラシーのいずれの局面の特徴も、組織的な文脈として、下層階級へ向けての内部原因帰属、負の評価、ステレオタイプの利用を促し、特に特定の領域では下層階級者に関わる決定事項に負の影響を及ぼすことが明らかになった。

## 翻訳＋英文校正済み原稿

The present research seeks to understand whether there is strong support for the idea that (manipulated) Meritocracy disproportionately affects members of low-status groups and to understand which specific components of this norm have been successfully manipulated and to what consequences. This is particularly important given the recent call for greater transparency in how the success of experimental manipulations is reported. Psychological interest in Meritocracy as an important social norm regulating most western democratic societies has significantly increased over the years. However, the way Meritocracy has been conceptualized and operationalized in experimental studies has advanced in significant ways. Several paradigms have arisen to understand the social consequences of Meritocracy for intergroup relations, in particular, to understand the adverse consequences of Meritocracy for disadvantaged group members. Thus, we carried out a systematic review examining the content of different prime tasks, summarizing prime manipulation checks' effectiveness, and analyzing whether priming Meritocracy leads to less favorable orientations toward low-status groups. The results across 33 studies have both practical and theoretical implications for future research on the role of Meritocracy in intergroup settings. They revealed that despite the existing differences in the components highlighted, the salience of any of the Meritocracy dimensions facilitates the use of internal causal attributions, negative evaluations, and stereotyping toward low-status groups, negatively affecting decisions involving low-status group members, particularly in specific domains, as organizational contexts.